

Betreft: Visualisatie van het massadefect:

Bijlagen: document F2: Visualisatie van het massadefect.

Zwijndrecht, 10 mei 2011.

**Geacht Dagelijks Bestuur van de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen en leden van de afdeling Natuurkunde,
Geachte Professor Dijkgraaf,**

1) Inleiding:

Bij mijn brief van 31 december 2008 zond ik U mijn **document F1** www.uitervijkwinkel.eu met daarin tot in detail uitgewerkte visies ten aanzien van de opbouw van het stelsel van elementaire c.q subatomaire deeltjes (Elementair/Subatomair Deeltjes Model 2008) met hun elementaire krachten en met de bijbehorende driedimensionale structuren van alle twaalf subatomaire deeltjes van het proton en twaalf subatomaire deeltjes van het elektron. In het huidige Standaard Model ontbreken dergelijke 3D afbeeldingen volledig!

Dat EDM 2008 model resulteert uitsluitend in 4 stabiele deeltjes materie: het (anti)proton en het (anti)elektron en die deeltjes met massa en materie genereren slechts twee elementaire krachten: de elektrische ladingkracht en de magnetische spinkracht.

Daarmee valt alle atomen en hun isotopen te vormen en valt tevens de structuur van het Periodiek Systeem te verklaren. Verder zijn alle andere denkbare fysische en chemische krachten op het atoom af te leiden in een wisselwerking van het atoom met snelheid van het atoom in het heelal. Het hele heelal berust op een equivalent aantal protonen en elektronen.

2) Het massadefect verklaard en zichtbaar gemaakt:

Thans zend ik U **document F2** waarin het massadefect wordt gevisualiseerd. Dit massadefect wordt geconstateerd bij 'massa' bepalingen in massaspectrometers. Dit 'massadefect' treedt standaard op als men de gemeten 'massa' van vrije, gestrekte protonen en elektronen (**figuren 10 en 12**) vergelijkt met die van protonen en elektronen in een gebonden vorm waar dergelijke protonen en elektronen in een geknikte vorm voorkomen (**figuren 16, 17 en 18**).

Het vrije gestrekte proton/elektron toont in massaspectrometers echter stelselmatig meer 'massa' dan het gebonden en geknikte proton/elektron terwijl, zoals U kunt zien, in beide gevallen exact evenveel massa en materie aanwezig is!

Het massa/materiedefect wordt gemeten maar is fictief en het bestaat in werkelijkheid niet!. Het is puur het gevolg van de (indirecte) meetmethode bij massaspectrometers! Het massadefect berust op een optisch bedrog! Gezien het veelvuldig gebruik van massaspectrometers in de wetenschap is die constatering zonder meer schokkend.

De oorsprong van het massadefect heb ik verduidelijkt met een aantal driedimensionale voorbeelden met ongebonden/gestrekte protonen/elektronen versus protonen/elektronen in een gebonden/geknikte vorm.

Bijgevoegd zijn afbeeldingen van het elektronenpaar (**figuur 16a/b**), het neutron (**figuur 17**) en het α deeltje c.q. heliumkern (**figuur 18 a/b**). Daarmee hoop ik het 'massadefect' voor U eenvoudig zichtbaar te maken.

3) Conclusies:

1) Gebonden en geknikte protonen resulteren in een massaspectrometer ogenschijnlijk in minder 'massa' dan vrije ongebonden protonen en elektronen terwijl in beide gevallen exact dezelfde hoeveelheid massa en materie aanwezig is.

2) Het massa defect is puur het gevolg van de meetmethode en is inherent aan het meten via massaspectrometers. In feite is helemaal geen sprake van een massadefect, hooguit van een gemeten materiedefect.

3) De wetenschap dient een correctie systeem te ontwikkelen om het 'massadefect' te compenseren wil men massaspectrometers nog langer verantwoord kunnen gebruiken bij wetenschappelijk onderzoek.

4) In tussentijd dient men uiterst voorzichtig te zijn met de interpretatie van gegevens verkregen via massaspectrometers en met het interpreteren van het massadefect!

5) Dat nog te ontwikkelen correctiesysteem noopt tot het herzien van vrijwel alle tot heden verschenen publicaties en dissertaties die berusten op metingen met massaspectrometers en/of op het 'massadefect'.

4) Discussie aangaan of kort door de bocht?:

In het verleden is de KNAW kort door de bocht gaan door te stellen dat ik mijn visies eerst geplaatst moet zien te krijgen in de vakliteratuur. Daar heeft U op zich gelijk in. Maar U gaat daarmee ook iedere discussie uit de weg met alle consequenties van dien.

Voor het eerst is door mij een verklaring gegeven voor de oorsprong en oorzaak van het massadefect. Dat heeft uitermate grote consequenties voor het huidige wetenschappelijk onderzoek. Daar kunt U als KNAW moeilijk omheen vanuit Uw primaire taak van hoeder van de wetenschap. Het is echter aan U om hier de draad op te pakken of niet.

Gaarne ben ik bereid een nadere toelichting te geven over het massadefect of over één van de eerder U toegezonden onderwerpen.

Met de meeste achting en eerbied,

ir. A.P.B. Uiterwijk Winkel
Zwijndrecht, Nederland

abp.uitewijkwinkel@gmail.com
apb_uitewijkwinkel@hotmail.com
www.uitewijkwinkel.eu